



**Klagenemnda  
for offentlige anskaffelser**

Mottaker  
Advokatfirma DLA Piper Norway DA  
Postboks 1364 Vika  
0114 OSLO  
Norge  
Are Hunskaar

Deres ref.:

Vår ref.: 2015/0089-16

Dato: 18.11.2015

## **Avgjørelse - klage på avvisningsbeslutning**

Klagenemndas sekretariat besluttet 9. november 2015 å avvise klage fra Sweco AB (heretter klager) over en minikonkurranse innenfor et parallelt rammeavtaleverk med syv leverandører, herunder klager og Norconsult, som ble valgt til leverandør i konkurransen. Oppdragsgiver var Statens vegvesen, Region nord (heretter innklagede) og konkurransen gjaldt anskaffelse av planleggings- og prosjekteringstjenester. Avvisningen er begrunnet med at klagen er uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, fordi den klart ikke kan føre frem, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9.

Klager har i rett tid påklaget avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som er klageinstans i dette tilfellet, jf. den samme forskriftsbestemmelsen.

### ***Klager har i korthet anført:***

Foruten å vise til anførsler i opprinnelig klage og senere kommentarer til tilsvar fra innklagede, pekes det på at sekretariatet i avvisningsvedtaket ikke har gitt en tilfredsstillende begrunnelse for hvorfor innklagede ikke har brutt reglene ved å vektlegge samme forhold i kvalifikasjonsvurderingen som i tildelingsevalueringen. Vedtaket inneholder kun generelle rettslige betraktninger om forholdet mellom de to vurderingsgrunnlagene. Men i denne konkurransen skulle eksempelvis personellets CV vektlegges både i kvalifikasjonsvurderingen og under tildelingskriteriet «Kvalitet». Innklagede har dessuten ment at kompetanse kunne vurderes under tildelingskriteriet «Framdrift, ressurser og kapasitet». En slik forståelse har ikke holdepunkter i ordlyden i konkurransegrunnlaget.

Innklagede plikter å klargjøre hva som skiller kvalifikasjonskrav fra tildelingskriterier dersom disse tilsynelatende er sammenfallende.

I alle tilfelle må tildelingskriteriene forstås i lys av kravspesifikasjonen, hvor det eksempelvis fremgår at rådgiver har «Tunnelkompetanse». Klager har tilbudt slik kompetanse, og det var

naturlig å forstå dette som et minimumskrav for å delta i konkurransen. Det kan ikke da kreves mer tunnelkompetanse i tildelingsevalueringen.

Klager vil også vise til at det er innklagede – oppdragsgiveren – som bærer risikoen for uklarheter i konkurransegrunnlaget. Sekretariatet synes å ha lagt det motsatte til grunn.

Endelig har klager anført at det var uriktig og i strid med kravet til forutberegnelighet å kreve at klager skulle ha omtalt nærmere hvordan arbeidet med nødvendig vann- og frostsikring skulle utføres. Det het jo uttrykkelig i kravspesifikasjonen at behovet for slike sikringsarbeider skulle «oppgis fra geolog hos Statens vegvesen» etter kontraktsinngåelsen.

### ***Bemerkninger fra klagenemndas leder:***

Nemndas leder, Rieber-Mohn, har gått gjennom sakens dokumenter, herunder den opprinnelige klagen, tilsvaret, kommentarer til dette, avvisningsvedtaket og klagen over dette.

I avvisningsvedtaket tar sekretariatet et presist og riktig rettslig utgangspunkt når det i premiss (5) og (6) fremheves at tildelingskriteriene skal utformes slik at de har tilknytning til kontraktsgjenstanden, og at de følgelig ikke skal være sammenfallende med kvalifikasjonskravene. Sekretariatet understreker også at tildelingskriteriene skal være utformet på en tilstrekkelig klar måte.

Leder er enig med sekretariatet i at konkurransegrunnlaget i denne saken skiller tilstrekkelig klart mellom kvalifikasjonskrav og tildelingskriterier. Det fremgår at kvalifikasjonskravene knytter seg til virksomhetens «kapasitet til å gjennomføre oppdraget», og at tildelingskriteriet gjaldt hvordan oppdraget konkret skulle gjennomføres: «Beskrivelse av gjennomføring av oppdraget». Under sistnevnte ville innklagede blant annet vurdere planlagt ressursbruk «på viktige aktiviteter», nøkkelpersoners og andres «tidsbruk og kapasitet i oppdraget». Leder er derfor også enig med sekretariatet når dette i premiss (8) skriver: «Tildelingskriteriet slik det er formulert, retter seg mot leverandørens tilbudte kompetanse i relasjon til det konkrete oppdraget, og ikke til leverandørens evne til å oppfylle kontraktsbetingelsene».

I fortsettelsen av dette var det heller ikke feil av innklagede å legge vekt på innsatsfaktoren «tunnelkompetanse» i tildelingsevalueringen. Det var stilt kvalifikasjonskrav om slik kompetanse, og tildelingskriteriet inneholdt intet spesielt om denne kompetansen. Men når faktum er at tunnelarbeid inngår som et viktig element i oppdraget, må det være riktig av innklagede under tildelingskriteriet «gjennomføring av oppdraget», med underpunkt «Framdrift, ressurser og kapasitet», å legge vekt på hvilken innsats leverandørene hadde tenkt å legge i tunnelarbeidet. Som nevnt omfattet kriteriet også planlagt «ressursbruk på viktige aktiviteter».

Etter dette er leder enig med sekretariatet i at det ikke er grunnlag for å anføre at innklagede har blandet sammen kvalifikasjonskrav og tildelingskriterier, eller i det minste ikke skilt godt nok mellom dem. Sekretariatet har også gitt en tilfredsstillende begrunnelse for dette standpunktet.

Klager har videre anført at innklagede under tildelingskriteriet «oppdragsbeskrivelsens oppbygning», med underkriteriet «forståelse av oppdraget», feilaktig har trukket klager for ikke å ha gått inn på det nødvendige arbeidet med vann- og frostsikring. Klager har her vist til at dette behovet skulle oppgis av vegvesenets geolog etter kontraktsinngåelsen. Også her slutter leder seg til det som er anført av sekretariatet og finner det tilstrekkelig å vise til premiss (16) i avvisningsvedtaket.

Etter dette er leder også enig med sekretariatet i at klagen klart ikke fører frem.

**Konklusjon:**

Klagen tas ikke til følge, og sekretariatets avvisningsvedtak blir å opprettholde.

Georg Fredrik Rieber-Mohn  
*Klagenemndas leder*

*Dokumentet er godkjent elektronisk*

<i>Mottaker</i>	<i>Postadresse</i>	<i>Poststed</i>	<i>Kontakt/e-post</i>
Advokatfirma DLA Piper Norway DA	Postboks 1364 Vika	0114 OSLO Norge	Are Hunskaar are.hunskaar@dlapiper.com
Advokatfirma DLA Piper Norway DA	Postboks 1364 Vika	0114 OSLO Norge	Caroline Sandberg Caroline.Sandberg@dlapiper.com
 <i>Kopi til:</i>			
Statens vegvesen Vegdirektoratet	Postboks 8142 Dep	0033 OSLO Norge	Haakon Thobro Schiøtz haakon.thobro.schiotz@vegvesen.no